

OPŠTINA RUMA

Predsednik Opštine Ruma
G. Dušan Ljubišić

Predsednik SO Ruma
G. Srdjan Jovanović

Načelnik Opštinske uprave
G. Nikola Đuričić

Poštovani,

Obraćamo vam se u skladu sa članom 3 Zakona o dobrobiti životinja Srbije, povodom Odluke o držanju domaćih životinja na teritoriji Opštine Ruma (u nastavku teksta Odluka), nedavno usvojene na sednici SO Ruma, sa željom da vam ukažemo na propust koji bi trebalo ispraviti, a koji se odnosi na članove 8, 9 i član 32 u tački 8 i 14. Navedeni članovi Odluke nisu u skladu sa Ustavom Republike Srbije i Zakonom o dobrobiti životinja.

Predlažemo da se član 8 i 9 preformulišu na sledeći način:

Član 8

U objektima višeporodičnog stanovanja u jednom stanu mogu da se drže psi i mačke, egzotične i ukrasne životinje raznih vrsta, isključivo pod uslovima iz članova 3, 4. i 5. ove odluke i to u skladu sa principima dobrobiti životinja definisanih zakonom.

Član 9

U dvorištima objekata porodičnog stanovanja iz člana 6. stav 2. tačka 2. i 3. ove odluke, mogu da se drže psi, mačke, egzotične i ukrasne životinje raznih vrsta, pod uslovima iz članova 3, 4. i 5. ove odluke, i to u skladu sa principima dobrobiti životinja definisanih zakonom, a držanje golubova i pčela može biti odobreno pod uslovima koji su propisani ovom odlukom.

Predlažemo da se u tački 8, član 32, brišu reči „dovoženje“ i „uvođenje“

Predlažemo da se tačka 14, član 32 preformuliše na sledeći način:
hranjenje i napajanje ne vlasničkih pasa i mačaka i drugih životinja u zajedničkim prostorijama u objektima višeporodičnog stanovanja i zajedničkom dvorištu objekata porodičnog stanovanja bez saglasnosti vlasnika stanova.

Obrazloženje:

Članom 194. stav 3. Ustava Republike Srbije propisano je da svi zakoni i drugi opšti akti doneti u Republici Srbiji moraju biti saglasni sa Ustavom. Članom 195, stav 2. Ustava propisano je da statuti, odluke i svi drugi opšti akti autonomnih pokrajina i jedinica lokalnih samouprava moraju biti saglasni sa zakonom. U tom smislu želimo da naglasimo da Zakon o dobrobiti životinja ni jednom odredbom ne ograničava i ne daje mogućnost ograničavanja

broja kućnih ljubimaca koje može držati fizičko lice, niti je ovim zakonom predviđena mogućnost ograničavanja njihovog broja podzakonskim propisom ili opštim aktom jedinice lokalne samouprave. Takva mogućnost i takvo ovlašćenje nije predviđeno ni zakonima kojima se uređuje funkcionisanje lokalne samouprave (Zakon o lokalnoj samoupravi, Zakon o komunalnim delatnostima). Ovlašćenje lokalne samouprave da bliže uređuje obavljanje komunalnih delatnosti na svom području ne znači i ne sadrži ovlašćenja za uređenje pitanja načina držanja kućnih ljubimaca u prostoru koji je isključivo u privatnoj svojini, osim u smislu ispunjenja obaveza držalaca životinja u cilju obezbeđenja uslova za zaštitu njihove dobrobiti u skladu sa posebnim i samo u tu svrhu donetim propisom – Zakonom o dobrobiti životinja. U tom smislu broj životinja koje se drže kao kućni ljubimci može biti ograničen samo njihovom dobrobiti (koja je objektivna i merljiva kategorija), odnosno mogućnošću vlasnika da svojim ljubimcima obezbedi dobrobit. U cilju zaštite dobrobiti kućnih ljubimaca (i svih ostalih životinja) u Zakonu o dobrobiti životinja Srbije razrađene su obaveze i odgovornosti vlasnika i držalaca životinja i utvrđena su zabranjena ponašanja, kako fizičkih lica, tako i svih ostalih subjekata društva koja su u poziciji da drže životinje i obavljaju delatnosti u vezi sa životinjama čija dobrobit je regulisana ovim zakonom.

Takođe, odredba o administrativnom ograničenju broja kućnih ljubimaca nije u saglasnosti sa članom 58. Ustava koji garantuje pravo na mirno uživanje svojine koja je stečena na osnovu zakona i koja se, odnosno način korišćenja iste, može ograničiti samo zakonom (a ne i pravnim aktom niže pravne snage od zakona) u ovom slučaju Zakonom o dobrobiti životinja, kako je već rečeno, isti ne ograničava broj kućnih ljubimaca. Pravo na „svojину kućnih ljubimaca“ bez administrativnog ograničenja broja, utvrđeno je Zakonom o dobrobiti životinja i stoga uživa zaštitu člana 58. Ustava. Broj kućnih ljubimaca može biti ograničen samo zaštitom njihove dobrobiti, što smo gore napomenuli, pri čemu je vlasnik dužan da obezbedi sve uslove držanja životinja propisane Zakonom o dobrobiti životinja.

U Zakonu o osnovama svojinsko pravnih odnosa u članu 5. kaže se da je obaveza vlasnika da vodi računa i otklanja uzroke koji mogu poticati od njegove svojine, a utiču negativno na okolinu (kućni ljubimci se pred zakonom još uvek tretiraju kao objekti). U Zakonu o dobrobiti životinja u članu 55, stav 2. kaže se da je obaveza vlasnika odnosno držaoca kućnih ljubimaca da pravilnim držanjem i drugim merama i sredstvima spreči da kućni ljubimci ugroze ljude i okolinu. I u drugim propisima postoji osnov za reakciju nadležnih državnih organa i izricanje kazne nesavesnim vlasnicima koji svojim ponašanjem uznemiravaju druge ljude. Broj kućnih ljubimaca nije u direktnoj vezi sa uznemiravanjem trećih lica, a koje je već regulisano drugim propisima. Insistiranje na administrativnom ograničenju dovelo bi do diskriminaciju građana po osnovu vlasništva nad kućnim ljubimcem. Samim aktom ograničenja, vlasnici bi bili stavljeni u neravnopravan položaj u odnosu na ostale građane, pošto svojom privatnom svojinom ne mogu da raspolazu kao ostali građani. Pretpostavljamo da cilj predlagача nije bio da vlasnike kućnih ljubimaca definiše kao građane drugog reda i da ih tako diskriminiše.

Administrativno ograničenje broja kućnih ljubimaca gradskom odlukom dovelo bi veliki broj građana u situaciju da krši zakon, jer kad im nadležni organi naredе da se reše „viška“ kućnih ljubimaca, oni mogu da ih napuste, što predstavlja prekršaj, ili da ih liše života, što predstavlja krivično delo. Predavanje „viška“ kućnih ljubimaca javnim prihvatilištima ugrozilo bi dobrobit, zdravlje i život pasa i mačaka koji su navikli na kućne uslove života, a stvorilo bi i određene probleme u već pretrpanim prihvatilištima.

Posebno želimo da istaknemo da administrativno ograničenje broja kućnih ljubimaca ne doprinosi rešenju problema napuštenih pasa i mačaka, naprotiv, doprinosi prolongiranju i

eskalaciji problema. Ova odredba neće uticati na uzrok problema, tj. nastanak napuštenih životinja. Uzrok je u napuštanju vlasničkih pasa i mačaka, njihovom nekontrolisanom razmnožavanju i izbacivanju na javnu površinu njihovog potomstva koje vlasnik nije uspeo da proda ili pokloni. Ovo se naročito odnosi na nelegalne odgajivačnice čiji vlasnici napuštaju životinje koje nisu uspeali da prodaju. Ključ rešenja problema napuštenih životinja je u odgovornom vlasništvu (koje treba stimulisati odgovarajućim merama) i u uvođenju nelegalnih odgajivačnica u zakonske okvire.

Takođe, do kršenja ustavnih prava po osnovu člana 39 Ustava dovodi tačka 8 član 32 Odluke. Ukoliko bi ostala u obliku koji je predlagač definisao onemogućava vlasnika da sa svojom svojinom (koja se kreće u skladu sa propisima) prođe javnom površinom, što je svojevrsan vid diskriminacije.

Zabrana hranjenja i napajanja napuštenih životinja, pored toga što je nehumana i u neskladu sa civilizacijskim tekovinama, potpada pod član 7, tačka 1, Zakona o dobrobiti životinja, kojom je zabranjeno zlostavljanje životinja. Takođe, ova zabrana je u suprotnosti sa članom 3 pomenutog zakona, koji u stavu dva kaže: „Lica iz stava 1. ovog člana, organi jedinica lokalne samouprave, kao i građani i udruženja dužni su da brinu o životu i zaštiti zdravlja i dobrobiti životinja i međusobno sarađuju, koordiniraju i usklađuju donošenje i sprovođenje odluka u oblasti dobrobiti životinja.“

Verujemo da ćete razmotriti i prihvatiti naše predloge, za sva pitanja stojimo na raspolaganju.

S poštovanjem,

Udruženje za zaštitu pasa Pravo na život, Šabac, Vesna Teodorović
Udruženje za zaštitu dobrobiti životinja i životne sredine Bella, Novi Sad, Zorica Damjanović
Udruženje Evropska inicijativa 17, Beograd, Ivona Atanasijević Stošić
Solidarno za životinje i prirodu, Beograd, Aleksandra Dudić
Udruženje za zaštitu životinja Pazovačke šapice, Stara Pazova, Slavica Mikić
Organizacija za prava i zaštitu životinja Dobrobit, Lebane, Goran Momčilović
Udruženje za zaštitu životinja Čarna, Valjevo, Marija Jovanović
Udruženje za zaštitu životinja Borske šape, Bor, Ivana Milićević
Društvo za zaštitu životinja Spaske, Kraljevo, Danijela Jović
Organizacija za prava i zaštitu životinja Orpak, Kruševac, Lela Bucek
Udruženje za zaštitu životinja i životne sredine Požarevačke šapice, Požarevac, Dušica Đorđević Popović
Udruženje za zaštitu životinja i razvoj građanske svesti Feniks, Beograd, Milica Ranković

Beograd, 23.10.2024.